

ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДА ТЕСТОВОГО КОНТРОЛЯ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ИТОГОВОМУ КОНТРОЛЮ

Набиев Б.Б.

*Набиев Бобир Баходирович – ассистент,
кафедра биофизики и информационных технологий в медицине,
Бухарский государственный медицинский институт, г. Бухара, Республика Узбекистан*

Введение. В связи с возросшими требованиями к уровню профессионализма и компетентности специалистов особую значимость обретает повышение качества образования. Поэтому актуальной является проблема научно обоснованных методов контроля знаний и навыков, которыми обладают студенты высших учебных заведений в процессе обучения [2, 4]. Разработка оперативной системы контроля, позволяющей объективно оценивать знания обучаемых, выявлять имеющиеся пробелы и определять способы их ликвидации, – одно из условий решения данной задачи [3].

Несмотря на то, что ведется много споров о целесообразности использования тестов для контроля качества знаний обучающихся, на взгляд автора, именно тестовый контроль подходит для оценки преподавателем работы студентов с теоретическим материалом курса информатики. Тесты заставляют обучаемых мыслить логически, использовать зрительное внимание, укреплять память, выявляют пробелы в обучении, задают дальнейшее направление учебной деятельности. При оценке уровня знаний и достигнутой компетентности стандартизованные тесты обладают рядом преимуществ, таких как объективность, единообразие и оперативность [1, 5].

Методы. Для определения уровня успеваемости студентов в ВУЗах применяются следующие виды контроля:

- текущий контроль (ТК);
- промежуточный контроль (ПК);
- итоговый контроль (ИК).

Итоговый контроль обычно проводится в форме тестовых испытаний.

Для доказательства эффективности применения предварительных тестовых испытаний для подготовки к итоговому контролю (ИК) был проведен небольшой эксперимент.

Испытуемая группа (назовем ее условно группа X) была разделена на 2 подгруппы, подгруппа А и подгруппа Б. Студенты обеих групп активно участвовали на занятиях, выполняли задания преподавателей.

После прохождения соответствующей учебному плану (силлабусу) темы, подгруппа А сдавала компьютерные тесты для определения уровня знаний по пройденной теме и закрепления пройденного материала.

В подгруппе Б тестовые методы для определения уровня знаний и закрепления пройденного материала не использовались.

Приблизительно после проведения 11 занятий по учебному плану был проведен 1-й тест для определения уровня знаний для целой группы X по теме «текстовый редактор Microsoft Word».

Результаты представлены в таблице 1 (А и Б) (ФИО студентов условно обозначены числами).

Таблица 1А. Результаты тестирования

№	Полученный балл (макс.=100)
1	-
2	64
3	68
4	64
5	64
6	68
7	76
8	-
9	-
10	-
Средний балл по подгруппе	67

4 студента из подгруппы А не участвовали в тестировании. Средний балл по подгруппе составил 67%.



Рис. 1. Результаты тестирования подгруппы 1А

Таблица 1Б. Результаты тестирования

№	Полученный балл (макс.=100)
11	68
12	56
13	68
14	28
15	48
16	48
17	52
18	56
19	84
20	72
Средний балл по подгруппе	58

Все студенты из подгруппы Б участвовали в тестировании. Средний балл по подгруппе составил 58%.

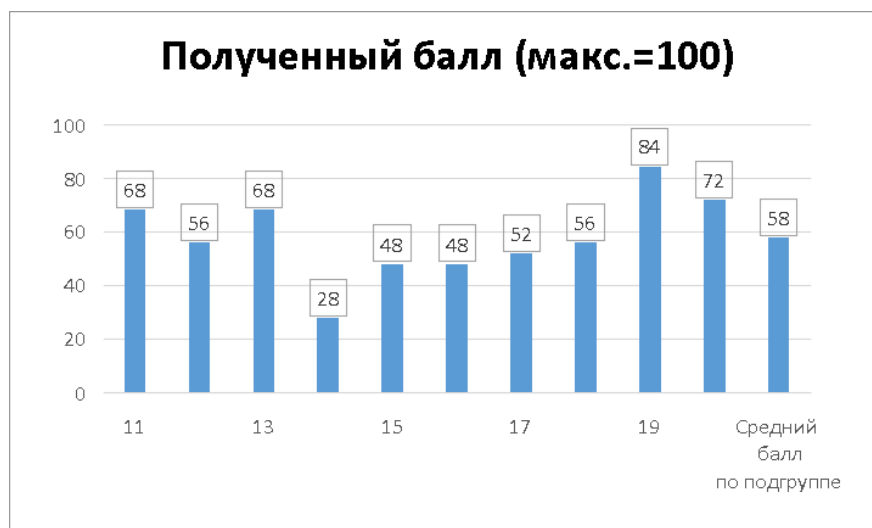


Рис. 1. Результаты тестирования подгруппы 1Б

Разница успеваемости студентов по подгруппам составила 9 баллов.

Через 3 занятия было проведено следующее тестирование для целой группы Х по теме «Процессор электронных таблиц Ms Excel».

Результаты представлены в таблице 2 (А и Б) (ФИО студентов условно обозначены числами).

Таблица 2А. Результаты тестирования

№	Полученный балл (макс.=100)
---	-----------------------------

1	45
2	-
3	60
4	80
5	-
6	-
7	70
8	70
9	-
10	-
Средний балл по подгруппе	65

5 студентов из подгруппы А не участвовали в тестировании. Средний балл по подгруппе составил 65%.



Рис. 2. Результаты тестирования подгруппы 1Б

Таблица 2Б. Результаты тестирования

№	Полученный балл (макс.=100)
11	12
12	60
13	72
14	-
15	40
16	68
17	60
18	68
19	28
20	-
Средний балл по подгруппе	51

2 студента из подгруппы Б не участвовали в тестировании. Средний балл по подгруппе составил 51%.

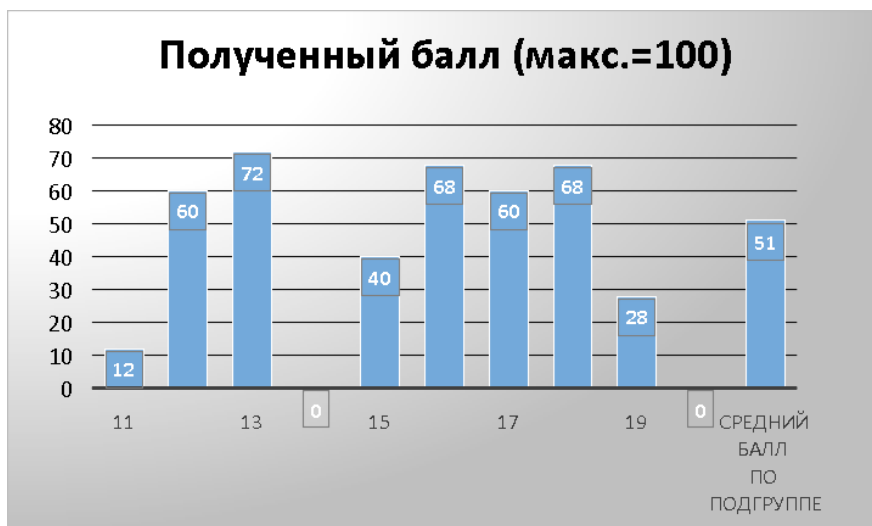


Рис. 3. Результаты тестирования подгруппы 2Б

Разница успеваемости студентов по подгруппам составила 14 баллов.

На следующем занятии было проведено следующее тестирование для целой группы X по теме «Редактор презентаций Ms Power Point».

Результаты представлены в таблице 3 (А и Б) (ФИО студентов условно обозначены числами).

Таблица 3А. Результаты тестирования

№	Полученный балл (макс.=100)
1	60
2	-
3	52
4	48
5	-
6	-
7	44
8	52
9	-
10	-
Средний балл по подгруппе	51

5 студентов из подгруппы А не участвовали в тестировании. Средний балл по подгруппе составил 51%.



Рис. 4. Результаты тестирования подгруппы 3А

Таблица 3Б. Результаты тестирования

№	Полученный балл (макс.=100)
11	52
12	80
13	32
14	-
15	52
16	44
17	40
18	60
19	40
20	-
Средний балл по подгруппе	50

2 студента из подгруппы Б не участвовали в тестировании. Средний балл по подгруппе составил 50%.

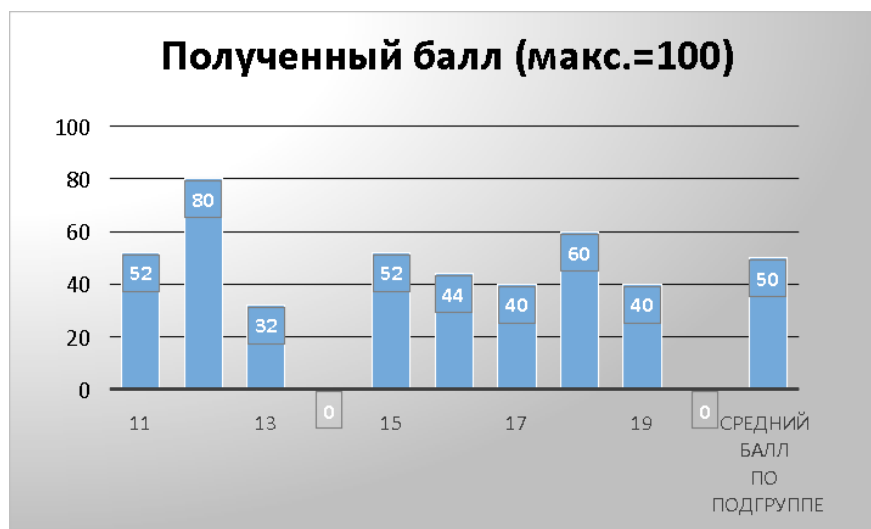


Рис. 5. Результаты тестирования подгруппы 3Б

Таблица 4. Результаты тестирования по программам

Предмет/Подгруппа	MS Word Полученный балл (макс.=100)	MS Полученный (макс.=100)	Excel балл	MS Power Полученный (макс.=100)	Point балл
Подгруппа А	67,33333333	65		51,2	
Подгруппа Б	58	51		50	

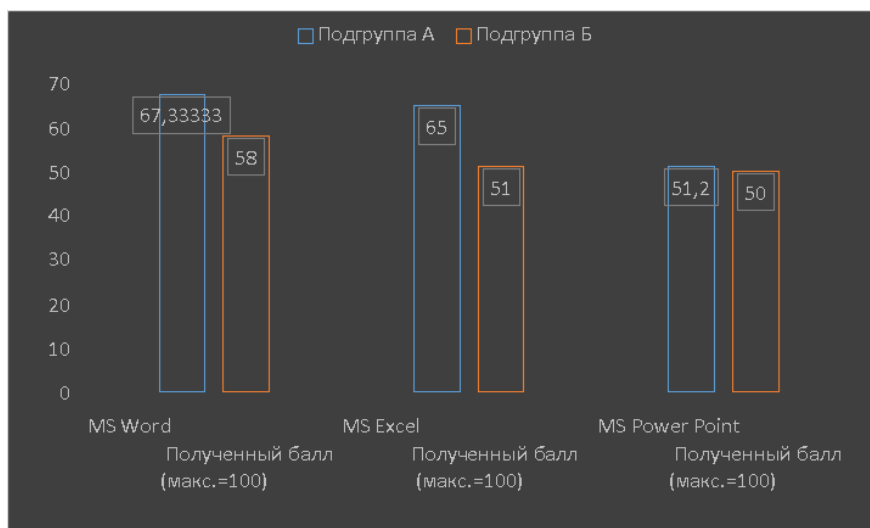


Рис. 6. Инфографика по группам

Как видно из результатов, показатели успеваемости студентов обеих подгрупп начали приближаться к одинаковому показателю. Разница успеваемости студентов по подгруппам на последнем тестировании составила 1 балл.

Выводы. Эксперимент наглядно показал, что использование тестовых технологий для подготовки к итоговому контролю (ИК) заметно влияет на результаты тестирования. Применение тестовых технологий можно рекомендовать для подготовки к финальному тесту ИК.

Список литературы

1. *Альтиментова Д.Ю., Федосов А.Ю.* Повышение качества подготовки бакалавров с применением компьютерного тестирования и рациональных способов коррекции знаний // Педагогическая информатика, 2017. № 1. С. 45-53.
2. *Ильина И.И., Володина Е.В., Тимофеева Н.Н.* Тестирование как перспективный метод контроля усвоения материала по высшей математике // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева, 2016. № 3 (91).
3. *Лагун И.М., Кузьмина Е.Н.* Проектирование тестового контроля знаний иностранных учащихся на этапе довузовской подготовки // Педагогическое мастерство и педагогические технологии, 2015. № 3. С. 92-96.
4. *Москалева О.И.* Виды и методы контроля знаний при обучении информатике студентов экономических специальностей // Актуальные проблемы экономики и управления, 2015. № 2. С. 68-74.
5. *Тонхоноева А.А.* Тестирование как форма контроля знаний в процессе обучения информатике // Вестник Бурятского государственного университета. Педагогика. Филология. Философия, 2011. № 15.