

# Роль модели аргументации Тулмина в подготовке образовательных дебатов

## Сун Лэй

*Сун Лэй / Song Lei - кандидат педагогических наук, старший преподаватель,*

*Институт Марксизма,*

*Пекинский политехнический университет, г. Пекин, Китайская Народная Республика*

**Аннотация:** в статье обоснована роль модели аргументации Тулмина в подготовке образовательных дебатов. Показано, что формированию аргументации способствует модель аргументации Тулмина как средства для улучшения образовательных дебатов и как образовательной технологии.

**Abstract:** the article substantiates the role Toulmin model of argument in the preparation of educational debate. It is show that the Toulmin model of argument contributes to the formation of argumentation as a means to improve educational debate and as an educational technology.

**Ключевые слова:** аргументация, аргумент, Модель аргументации Тулмина.

**Keywords:** argumentation, argument, The Toulmin model of argument.

Стивен Эделстон Тулмин - британский профессор философии, автор множества научных трудов. С. Э. Тулмин посвятил свои работы анализу морального основания. В своих исследованиях он изучал проблему практической аргументации. Помимо этого его работы использовались в области риторики для анализа риторической аргументации. Модель Аргументации Тулмина представляет собой шесть взаимосвязанных компонентов, которые используются для анализа аргументации, она считается одной из его наиболее значимых работ, в области риторики и коммуникации.

Для утверждения одного вопроса вы должны представить доказательство в поддержку своего «утверждения». Т.е у «утверждения» существуют комплектующие, не только «что», но и «почему». Следовательно, выдвигается «аргумент». В ходе дебатов, «утверждение» часто лежит в основе «аргумента», а сторона отрицания часто разбивает аргумент стороны утверждения на части для «демонтажа» выдвинутого «аргумента». Либо сторона отрицания выдвигает свой «аргумент» чтобы заменить «аргумент» стороны утверждения.

«Аргументация» является важной частью логического построения. Таким образом, в китайских сочинениях, рассказывается о дебатах, с логической точки зрения, обращают особое внимание на логику процесса [1]. Но в середине 20-го века, ряд европейских мыслителей, применили формальную логику в анализе дискуссии и обсудили ее полезность для дебатов [2, с. 74] Под их влиянием, выдвигая большинство аргументов в дискуссии, ученые отказались от традиционной формы логического анализа, они использовали модель аргументации Тулмина, которую выдвинул английский философ – Стивен Тулмин.

Модель Аргументации Тулмина представляет собой шесть взаимосвязанных компонентов, которые используются для анализа аргументации, она считается одной из его наиболее значимых работ, в области риторики и коммуникации.

В его книге «The use of argument», С. Э. Тулмин предложил набор инструментов, состоящий из шести взаимосвязанных компонентов для анализа аргументов: [3].

Утверждение (claim) Утверждение должно быть обоснованным, чтобы участники ему верили. То есть это часть «что». Чтобы эффективно анализировать процесс дискуссий, мы должны, прежде всего ясно представлять тот вопрос, который мы будем утверждать и выносить на обсуждение. Если мы создаем свое утверждение и «демантируем» аргумент другой стороны, то мы должны попытаться ответить себе,

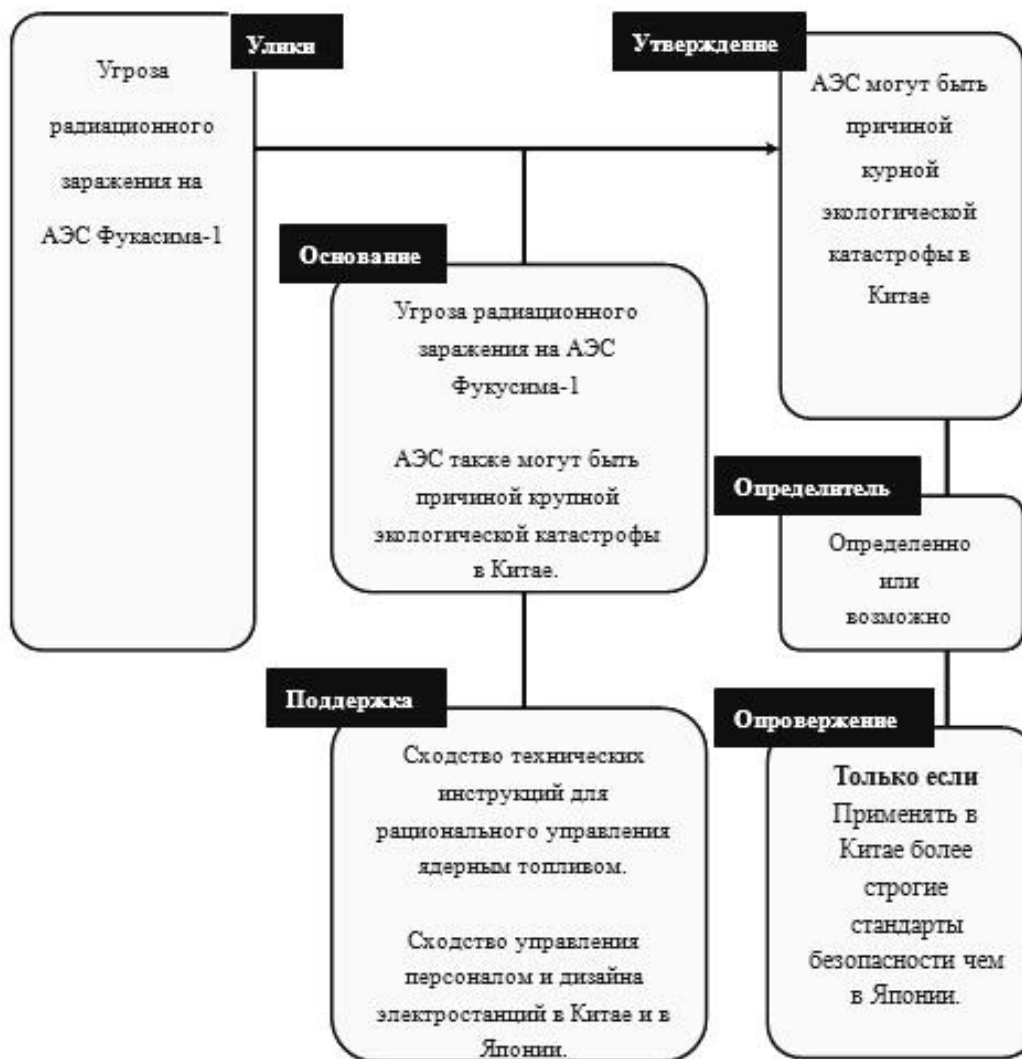
что мы надеемся доказать этим аргументом. Например, когда идет обсуждение темы «Китай должен продолжать строить атомные электростанции», выступающий пытается убедить слушателей и судей, что «Китай не должен продолжать строить атомные электростанции». Потому что «АЭС могут быть причиной крупной экологической катастрофы в Китае» (1). Это высказывание является «утверждением».

Улики (Данные - data) Это доказательства, на которые ссылаются, на основании утверждения. Улика может быть фактом, исследовательским отчетом, статистикой, экспертным заключением, консенсусом (соглашение между сторонами) и др. Например, участник в первой ситуации может поддержать свое высказывание данными, такими как: «Угроза радиационного заражения на АЭС Фукусима-1» (2) это факт может послужить в качестве улики для утверждения «АЭС могут быть причиной крупной экологической катастрофы в Китае».

«Улики» доказывают только часть из обоснованного «утверждения». Чтобы доказать обоснованное «утверждение», нужно соединить «улики» и «утверждение». Этот процесс соединения является третьим компонентом аргументации – это «основания».

Основания (warrant) Высказывание, позволяющее перейти от улики (2) к утверждению (1). Для того чтобы перейти от улики (2) «Угроза радиационного заражения на АЭС Фукусима-1» к утверждению (1) «АЭС могут быть причиной крупной катастрофы в Китае», человек должен использовать основания для ликвидации разрыва между утверждением (1) и уликами (2). Выразим мнение, что «Угроза радиационного заражения на АЭС Фукусима-1» и что «АЭС также могут быть причиной крупной экологической катастрофы в Китае». Между (1) и (2) логическим мостом является «угроза есть в Японии, может быть в Китае». Когда участники выступают в дебаты, они часто скрывают процесс поиска основания, не всегда полностью показывают его из-за нехватки времени. Но в процессе поиска основания возникает обсуждение сопутствующих острых вопросов между сторонами. Участники вырабатывают навыки быстрого понимания оснований другой стороны, и своевременного задавания вопросов.

Схема Модель Аргументации Тулмина



Первые три элемента: «утверждение», «улики» и «основания» рассматриваются в качестве основных компонентов практической аргументации. А последние три: «определитель», «поддержка» и «опровержения» не всегда необходимы.

**Поддержка (backing)** Дополнения, направленные на подтверждение высказывания, выраженного в основаниях. Поддержка должна быть использована, когда основания сами по себе не являются достаточно убедительными для слушателей и судей. У улики и поддержки есть сходство. Поддержка может быть фактом, статистикой, экспертным заключением и т.д. Но при аргументации они выступают в разных ролях.

Чтобы поддерживать основание «Угроза радиационного заражения на АЭС Фукусима-1, и АЭС также могут быть причиной крупной экологической катастрофы в Китае», участникам дебатов можно добавить мнения «Сходство технических инструкций для рационального управления ядерным топливом», «Сходство управления персоналом и дизайна электростанций в Китае и в Японии».

Поэтому можно сказать, поддержка представляет собой дополнительный аргумент в основе общей аргументации. Она является одним из видов улики, служит подтверждением основания для поддержки утверждения.

**Определитель (qualifier)** Слова и фразы, выражающие степень уверенности автора в его утверждении. Определитель часто действует в двух направлениях. Во-первых, объем. Чем больше объем, тем больше определитель. Во-вторых, возможная степень, чем больше вероятность, тем больше

определитель. В направлении «объема» применяют такие слова, как: «все», «наиболее», «часть», «большинство», «несколько», «очень немного». В направлении «степени», слова и фразы «определенно», «предположительно», «возможно», «чуть-чуть возможно». Утверждение «Я **определенно уверен**, что **все** АЭТ могут быть причиной крупной экологической катастрофы в Китае, и **определенно могут**» несет в себе гораздо большую степень уверенности, чем утверждение «Я **предположительно** считаю что, **несколько** АЭТ могут быть причиной крупной экологической катастрофы в Китае, и **возможно** будут». Но опыт показывает, чем сильнее определитель, тем труднее доказывать.

**Опровержение / контраргументы (rebuttal)** Высказывание – частичное противоречие, показывающее ограничения, которые при применении дают исключительный случай. Примером контраргумента будет: «АЭС не могут быть причиной крупной экологической катастрофы в Китае, **только если** применять в Китае более строгие стандарты безопасности, чем в Японии».

Интересно, почему участник выдвигает слабый контраргумент? Фактически, это уменьшит агрессию атак с другой стороны, и подчеркнет выдвинутый аргумент. Ситуация после «**только если**», бывает очень редко. Например: Если в 22:00 кто-то видел его в кафе, то он не мог совершить убийство в парке в 22:30. **Только если** он умеет летать, он попал бы в парк в 22.30. Поэтому опровержение усиливает аргументацию.

Э. С. Тулмин не предполагал, что его модель будет применяться в области риторики и коммуникации, так как первоначально она должна была быть использована для анализа рациональности аргументов, как правило, в зале суда. Но в настоящее время данная модель имеет педагогическое значение для обучения студентов.

### *Литература*

1. *Perelman C. & Olbrechts – Tyteca L.* The new rhetoric: A treatise on argumentation. Norte Dame: University of Norte Dame Press, 1969.
2. *Цзысян Ю.* Знакомство с Дебатами. – Тайбэй: Издательство Шуане, 2004. – С. 646.
3. *Toulmin S. E.* The use of argument. Cambridge: Cambridge University Press, 1964.
4. *Калинкина Е. Г.* Дебаты на уроках истории - СПб: КАРО, 2002. - 221 с.
5. *Лучик Т. С.* Образовательная технология «Дебаты» в учебном процессе // Иностранные языки в школе. 2010. № 2. С. 21 - 26.
6. *Austin J. Freeley. David L. Steinberg.* Argumentation and Debate: Critical Thinking for Reasoned Decision Making. Wadsworth: Cengage Learning, 2007, с 531.